

Der Client als Achillesferse beim Remote Internet Voting

Rolf Oppliger
Informatikstrategieorgan Bund ISB
Swiss E-Voting Workshop, 5. Juni 2009

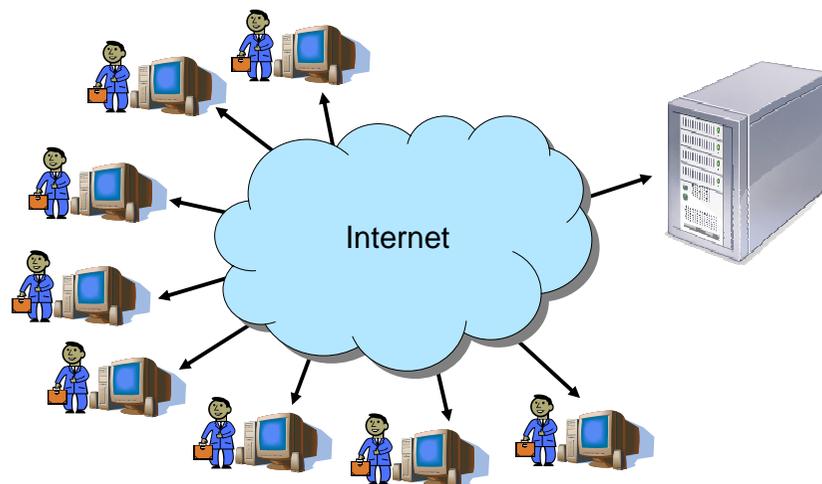


Ausgangslage

- Beim **vote électronique** geht es unter anderem um die Teilnahme von stimmberechtigten Personen an Abstimmungen und/oder Wahlen mit Hilfe von informations- und kommunikationstechnischen Mitteln
- Formen des **Internet-basierten vote électronique**
 - Poll-site Internet Voting
 - Kiosk Voting
 - Remote Internet Voting
- Entsprechende **Pilotversuche** werden in den Kantonen Genf, Zürich und Neuenburg durchgeführt



Remote Internet Voting



Sicherheitsfragen im Zusammenhang mit dem Remote Internet Voting

- Gegenseitige Authentifikation (bzw. Autorisation) von stimmberechtigter Person und Abstimmungsserver
- Gesicherte Kommunikation durch das Internet
- Gesicherte Stimmabgabe auf dem Client
- Demokratische Kontrolle des Auszählprozesses (verteiltes Vertrauen)
- Nachvollziehbar- und Beweisbarkeit (idealerweise End-zu-End)





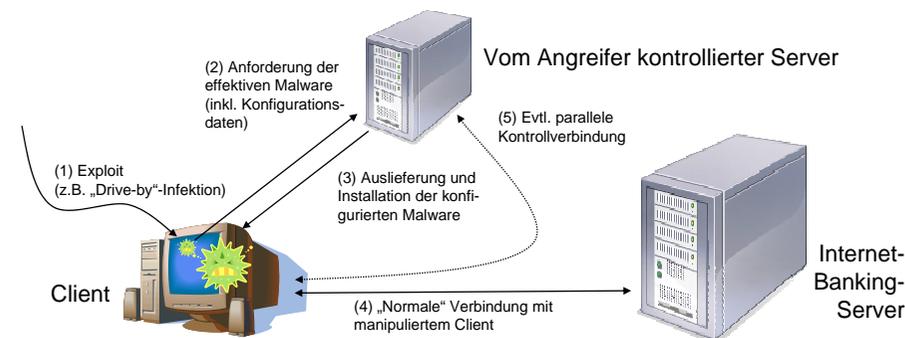
Client-seitige Sicherheit ^{1/4}

Feststellung 1: Wer die Benutzerschnittstelle kontrolliert, kontrolliert auch die Stimmabgabe



Client-seitige Sicherheit ^{2/4}

Feststellung 2: In vielen Web-basierten Anwendungen ist die Benutzerschnittstelle bereits unter Beschuss bzw. Kontrolle der Angreifer (z.B. Internet-Banking)



Client-seitige Sicherheit ^{3/4}

- Client-seitige Angriffe sind technisch möglich und finden statt (im Rahmen von Malware-, „Browser Poisoning“- bzw. „Man-in-the-Browser“-Angriffen)
- Ob eine Internet-Banking-Transaktion oder eine im Rahmen von Remote Internet Voting abgegebene Stimme manipuliert wird ist irrelevant
- Das Manipulieren einer Stimme ist eher einfacher, weil keine parallele Kontrollverbindung erforderlich ist
- Im Fall von Remote Internet Voting erschweren oder verunmöglichen Anonymitätsanforderungen (Stimmgeheimnis) die Nachvollziehbar- und Beweisbarkeit



Client-seitige Sicherheit ^{4/4}

- Die Bedrohungslage ist erheblich
- Grossflächige Angriffe sind technisch möglich (z.B. im Rahmen von Botnets)
- Die Risiken hängen von der Bedeutung und Tragweite der angegriffenen Abstimmung oder Wahl ab (Analogie: Geldtransport)
- Auf der einen Seite bietet das politische System der Schweiz (direkte Demokratie) zwar nur schwache Anreize für potentielle Angreifer ...
- ... auf der anderen Seite können Angriffe aber auch nicht wirksam verhindert werden



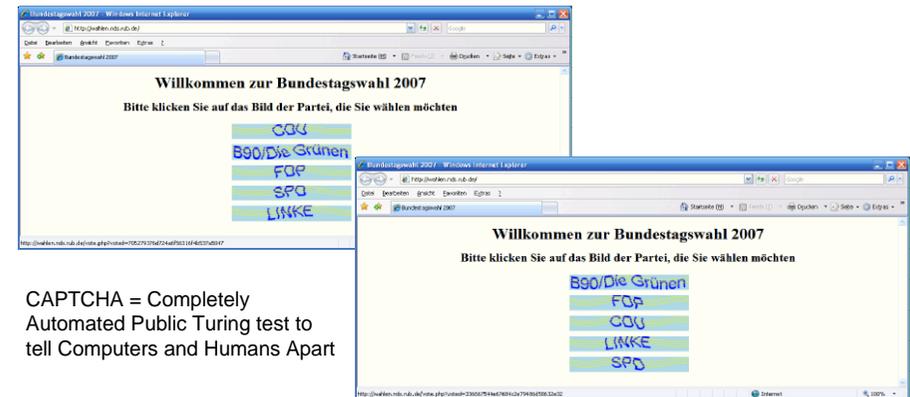
Lösungsansätze ^{1/3}

- Im Internet-Banking werden vermehrt Transaktionsauthentifikations- und -überwachungsverfahren (Monitoring) eingesetzt
- Solche Verfahren können im Remote Internet Voting nicht direkt eingesetzt werden (aufgrund von Anonymitätsanforderungen)
- Code Voting stellt einen alternativen Lösungsansatz dar
- Beim Code Voting erfolgt die Stimmabgabe über Benutzer-spezifische Pseudozufalls-codes (z.B. 8212 für JA und 2123 für NEIN)



Lösungsansätze ^{2/3}

- Mit Hilfe von CAPTCHAs kann die Benutzerfreundlichkeit von Code Voting verbessert werden



CAPTCHA = Completely Automated Public Turing test to tell Computers and Humans Apart



Lösungsansätze ^{3/3}

- Auch im Zusammenhang mit (CAPTCHA-basiertem) Code Voting sind noch viele Fragen unbeantwortet
 - Juristische Akzeptanz
 - Benutzbarkeit bzw. Benutzerfreundlichkeit (insbesondere bei Wahlen)
 - Sicherheit von CAPTCHAs
 - ...
- Möglicherweise bieten die auf internationaler Ebene diskutierten End-zu-End (E2E) verifizierbaren Abstimmungs- und Wahlverfahren alternative oder komplementäre Lösungsansätze an



Schlussfolgerungen und Ausblick

- Insbesondere auf der Client-Seite gibt es im Remote Internet Voting noch viele Sicherheitsprobleme
- Die Lösung dieser Probleme erfordert zum Teil auch neue Lösungsansätze
- Solche Lösungsansätze werden im Rahmen einer Forschungszusammenarbeit zwischen BK, ETHZ und ISB untersucht
- In der Zwischenzeit ist eine defensive Haltung angebracht und eine Beschränkung des Elektorats sinnvoll
- Zunehmend viele Staaten wenden sich sogar vom Einsatz von Wahlcomputern ab